



ที่ นร ๐๒๐๔/ว ๑๗๐

สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กท ๑๐๓๐๐

๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง การพ้นจากการเป็นกรรมการที่แต่งตั้งโดยระบุชื่อบุคคลและตำแหน่งหรือส่วนราชการ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๑/๐๗๘๖  
ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ และเอกสารประกอบ

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแจ้งว่า ที่ประชุมใหญ่คณะกรรมการกฤษฎีกา ได้พิจารณาวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมาย เรื่อง การพ้นจากการเป็นกรรมการที่แต่งตั้งโดยระบุชื่อบุคคล และตำแหน่งหรือส่วนราชการ ตามข้อหารือของสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีและกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาาระบบสถาบันการเงิน โดยสรุปได้ดังนี้

๑. การออกคำสั่งแต่งตั้งกรรมการโดยระบุเพียงตำแหน่งหน้าที่ ย่อมมุ่งหมาย ที่ต้องการถึงความรับผิดชอบตามตำแหน่งที่ระบุไว้ บุคคลใดที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าวอยู่ ย่อมเป็น กรรมการในฐานะนี้เสมอ แต่ถ้าเป็นการแต่งตั้งโดยระบุเพียงชื่อบุคคล จะมีความมุ่งหมายที่คุณสมบัติ ของบุคคลนั้นในฐานะส่วนบุคคลโดยเฉพาะ และจะยังคงเป็นกรรมการตลอดไปจนหมดวาระ หรือพ้นไปเพราะเหตุคุณสมบัติของบุคคลนั้นเอง

๒. กรณีที่มีการแต่งตั้งกรรมการโดยระบุชื่อตัวบุคคลและระบุตำแหน่งของบุคคลนั้น ไว้พร้อมกันด้วย ย่อมมีความมุ่งหมายที่ต้องการคุณสมบัติของบุคคลนั้นและอำนาจหน้าที่ในตำแหน่ง หน้าที่ที่บุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งอยู่ทั้ง ๒ ประการประกอบกัน ด้วยเหตุนี้ในกรณีที่ผู้ได้รับแต่งตั้ง เป็นกรรมการพ้นจากตำแหน่งที่ระบุในคำสั่งแต่งตั้ง จึงย่อมพ้นจากการเป็นกรรมการไปด้วยเพราะไม่ ครอบคลุมประกอบที่ระบุในคำสั่ง เว้นแต่เป็นเพียงการเปลี่ยนชื่อตำแหน่งเนื่องจากได้เลื่อนตำแหน่ง สูงขึ้น แต่ยังคงมีอำนาจหน้าที่ในลักษณะเช่นเดิม กรณีเช่นนี้ย่อมยังคงอยู่ในตำแหน่งกรรมการต่อไป

๓. กรณีที่คำสั่งแต่งตั้งกรรมการระบุทั้งชื่อบุคคลและส่วนราชการย่อมมีเหตุผล เช่นเดียวกับกับการระบุชื่อบุคคลและตำแหน่งดังกล่าวตามข้อ ๒ เมื่อบุคคลนั้นพ้นจากส่วนราชการ ที่ระบุไว้ย่อมพ้นจากการเป็นกรรมการไปด้วย  
ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีได้พิจารณาเห็นว่า ผลการวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมาย ของที่ประชุมใหญ่คณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว ยังมีปัญหาในทางปฏิบัติและส่วนราชการต่าง ๆ ยังอาจปฏิบัติไม่ถูกต้องตรงกัน อันทำให้กระทบต่อองค์ประชุมและการเบิกจ่ายเบี้ยประชุมได้อีก

/จึงควร ...

จึงควรนำผลการวินิจฉัยนี้มาเป็นหลักปรับปรุงวิธีการแต่งตั้งกรรมการตามคำสั่งของฝ่ายบริหาร (ไม่รวมถึงการแต่งตั้งกรรมการตามกฎหมายซึ่งมีบทบัญญัติว่าด้วยการพ้นจากตำแหน่งไว้โดยเฉพาะอยู่แล้ว) ให้เป็นไปโดยถูกต้องในแนวทางเดียวกันและไม่ให้เกิดปัญหา ดังนี้

๑. การแต่งตั้งกรรมการที่ต้องการความรับผิดชอบตามตำแหน่งที่ระบุไว้ ให้แต่งตั้งโดยระบุเพียงชื่อตำแหน่ง ไม่ต้องระบุชื่อตัวบุคคล ซึ่งในกรณีนี้ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นๆ อาจมอบหมายให้ผู้อื่นมาทำหน้าที่แทนได้ภายใต้บทบัญญัติว่าด้วยการมอบอำนาจให้รักษาราชการแทนหรือปฏิบัติราชการแทนตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดิน

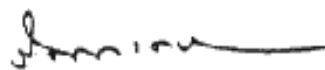
๒. การแต่งตั้งกรรมการที่ต้องการความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ หรือความเหมาะสม อันเป็นคุณสมบัติเฉพาะของบุคคล ให้แต่งตั้งโดยระบุชื่อตัวบุคคล ไม่ต้องระบุตำแหน่งหรือส่วนราชการต้นสังกัด ซึ่งในกรณีนี้จะมอบหมายให้ผู้อื่นมาทำหน้าที่แทนไม่ได้

๓. การแต่งตั้งกรรมการที่ต้องการคุณสมบัติเฉพาะของบุคคลและอำนาจหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งอยู่ หรืออำนาจหน้าที่ของหน่วยงานที่บุคคลดังกล่าวปฏิบัติหน้าที่อยู่ ให้แต่งตั้งโดยระบุชื่อตัวบุคคลและระบุตำแหน่งของบุคคลนั้น หรือระบุหน่วยงานที่บุคคลนั้นปฏิบัติหน้าที่อยู่ ซึ่งจะแต่งตั้งบุคคลอื่นให้มาประชุมแทนไม่ได้ และในกรณีที่บุคคลนั้นพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว ให้เป็นที่เข้าใจว่าต้องพ้นจากความเป็นกรรมการด้วย หรืออาจระบุนการพ้นจากตำแหน่งไว้ด้วยก็ได้ ถ้าไม่ประสงค์เช่นนั้น ก็ไม่ควรออกคำสั่งในลักษณะนี้มาแต่แรก

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๔๔ รับทราบผลการวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายของที่ประชุมใหญ่คณะกรรมการกฤษฎีกา ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ และเห็นชอบวิธีการแต่งตั้งกรรมการตามคำสั่งของฝ่ายบริหาร ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเสนอ และให้ถือปฏิบัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอได้โปรดแจ้งให้หน่วยงานในสังกัดทราบ และถือปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายวิษณุ เครืองาม)  
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๔๐ ๕๐๐๐ ต่อ ๓๐๖ -๗

๐ ๒๒๔๐ ๕๐๕๕

โทรสาร ๐ ๒๒๔๐ ๕๐๕๔

ที่ นร ๐๖๐๑/ ๐๗๕๖

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร  
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่อง การพ้นจากการเป็นกรรมการที่แต่งตั้งโดยระบุชื่อบุคคลและตำแหน่งหรือส่วนราชการ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี  
ส่วนมาก ที่ นร ๐๑๐๘.๓๓/๒๘๕๕๐ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๓
- (๒) สำเนาหนังสือกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน  
ที่ สกท. ๖๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕
- (๓) บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การพ้นจากการเป็นกรรมการ  
ที่แต่งตั้งโดยระบุชื่อบุคคลและตำแหน่งหรือส่วนราชการ

ตามที่สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) ขอให้  
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการและ  
เลขานุการคณะกรรมการติดตามการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐  
กรณีเชื่อนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง ๕ เชื่อน และตามที่กองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาระบบ  
สถาบันการเงินได้มีหนังสือตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๒) ขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็น  
ในปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับกรณีการแต่งตั้งกรรมการในคณะกรรมการจัดการกองทุนตามพระราช  
บัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พุทธศักราช ๒๕๔๕ นั้น

บัดนี้ ที่ประชุมใหญ่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาข้อหาดังกล่าว  
และมีความเห็นปรากฏตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ได้ส่งมาด้วยนี้  
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศักดิ์)  
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการกรม  
โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๕  
กลุ่มกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน ๒  
โทร. ๐ ๒๒๒๕ ๕๗๑๑-๑๔  
โทรสาร ๐ ๒๒๒๕ ๕๗๑๔  
[www.krisdika.go.th](http://www.krisdika.go.th)



15 มกราคม 2544

เลขานุการ คณะกรรมการกองทุน

ที่ สกท. ๒๕ /2544 เรื่อง การแต่งตั้งกรรมการจัดการกองทุน

ตามพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พุทธศักราช 2485 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พุทธศักราช 2485 พ.ศ. 2528 มาตรา 29 นว กำหนดให้คณะกรรมการของกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน (กองทุน) ซึ่งเรียกว่าคณะกรรมการจัดการกองทุน ประกอบด้วย ผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย เป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงการคลัง เป็นรองประธานกรรมการ และกรรมการอื่นซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งอีกไม่น้อยกว่า 5 คน แต่ไม่เกิน 9 คน ทั้งนี้ในปัจจุบันคณะกรรมการจัดการกองทุนมีจำนวนรวม 9 คน ตามประกาศกระทรวงการคลัง วันที่ 22 ธันวาคม 2543 (เอกสารแนบ)

กองทุนจึงใคร่ขอเรียนหาหรือว่าในการประกาศแต่งตั้งกรรมการจัดการกองทุนตามประกาศกระทรวงการคลังซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังได้ประกาศแต่งตั้งโดยระบุทั้งชื่อและตำแหน่งปัจจุบันของบุคคลนั้น ต่อมาบุคคลที่ได้รับแต่งตั้งดังกล่าวมิได้อยู่ในตำแหน่งนั้น โดยอาจมีการเปลี่ยนแปลงโยกย้ายหน้าที่ราชการหรือเกษียณอายุราชการจะมีผลกระทบต่อสถานะของการเป็นกรรมการจัดการกองทุนอย่างไร หรือไม่

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้คำวินิจฉัย

ขอแสดงความนับถือ

*Bun Lhu*

(นายจักรทิพย์ นิธิพน)

ผู้จัดการ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
1. รูปถ่ายประกาศกระทรวงการคลัง ลงวันที่ 22 ธันวาคม 2543
  2. รูปถ่ายพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พุทธศักราช 2485 พ.ศ. 2528 มาตรา 29 นว

สายจัดการกองทุน

โทร. 356-7120

# ด่วนมาก

ที่ นร 0108.33/ 28590

สำนักเลขาธิการ นายกรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300


๒๕ ตุลาคม 2543

เรื่อง ขอรื้อเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในตำแหน่งกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการติดตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2540 กรณีเขื่อนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง 4 เขื่อน  
เรียน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา  
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือคณะกรรมการติดตามการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2540 และเอกสารประกอบรวม 5 แผ่น

ด้วยรองศาสตราจารย์รวิชัย เจริญเลิศ ประธานคณะกรรมการติดตามการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2540 กรณีเขื่อนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง 4 เขื่อน ได้มีหนังสือขอรื้อกรณีนางวิภาดา อภินันท์ ข้าราชการสังกัดสำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการติดตามการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2540 กรณีเขื่อนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง 4 เขื่อน ซึ่งได้ลาออกจากราชการ เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2543 ว่ายังสามารถปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการดังกล่าว ได้หรือไม่ ดังรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และกรุณาแจ้งผลให้ทราบด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายณรงค์ เมตรหิน)

รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรีฝ่ายบริหาร  
ปฏิบัติราชการแทน เลขาธิการนายกรัฐมนตรี

ศูนย์บริการประชาชน

โทร.280-7176 โทรสาร 280-7173

๐7:๓๐-๐๕๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา\*

เรื่อง การพ้นจากการเป็นกรรมการที่แต่งตั้งโดยระบุชื่อบุคคลและตำแหน่งหรือส่วนราชการ

โดยที่ได้มีการหารือปัญหาเกี่ยวกับการพ้นจากตำแหน่งกรรมการมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รวม ๒ เรื่อง ซึ่งมีปัญหาในทำนองเดียวกัน ดังนี้

เรื่องที่ ๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ<sup>๑</sup> หรือมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า กรณีนางวิภาดา อภินันท์ ข้าราชการสังกัดสำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการติดตามการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๐ กรณีเขื่อนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง ๔ เขื่อน ซึ่งได้ลาออกจากราชการ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ว่ายังสามารถปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการ ดังกล่าวได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๒) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวแล้ว เห็นว่า คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๒๑/๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๐ กรณีเขื่อนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง ๔ เขื่อน ได้กำหนดให้คณะกรรมการดังกล่าวประกอบด้วยกรรมการที่ระบุชื่อตำแหน่งและกรรมการที่ระบุชื่อบุคคล และเลขานุการคณะกรรมการก็เป็นการแต่งตั้งโดยระบุชื่อบุคคล คือนางวิภาดา อภินันท์ เป็นกรรมการและเลขานุการ<sup>๒</sup> ด้วยเหตุผลที่ว่านางวิภาดา อภินันท์ เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์

\* ส่งพร้อมหนังสือ สคก. ที่ นร ๐๖๐๑/๐๖๘๖ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

<sup>๑</sup> หนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ส่วนมาก ที่ นร ๐๑๐๔.๓๓/๒๕๕๓๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๓

คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี

ที่ ๒๑/๒๕๕๑

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๐ กรณีเขื่อนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง ๔ เขื่อน

ฯลฯ

๑.๑๔ นางวิภาดา อภินันท์

สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม

ฯลฯ

ฯลฯ

กรรมการและเลขานุการ

ฯลฯ

ในการศึกษาผลกระทบจากการสร้างเขื่อน ซึ่งการจะแต่งตั้งบุคคลใดบุคคลหนึ่งให้เป็นกรรมการนั้นจะต้องพิจารณาถึงคุณวุฒิ คุณสมบัติ และความเหมาะสมของบุคคลนั้นเป็นประการสำคัญ มิใช่พิจารณาถึงตำแหน่งที่บุคคลนั้นดำรงอยู่เพียงอย่างเดียว แม้ในคำสั่งจะระบุส่วนราชการไว้ด้วยก็ตาม แต่เพื่อให้รู้ว่าบุคคลนั้นมาจากส่วนราชการใดเท่านั้น ดังนั้น เมื่อเป็นการแต่งตั้งที่ระบุชื่อบุคคล การที่นางวิภาดา อภินันท์ ได้ลาออกจากราชการที่สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ก็ตาม แต่ก็ยังคงดำรงตำแหน่งกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการดังกล่าวอยู่ เว้นแต่จะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

เรื่องที่ ๒ กองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาาระบบสถาบันการเงิน ได้มีหนังสือ<sup>๑</sup> หารือมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า ในการประกาศแต่งตั้งกรรมการในคณะกรรมการจัดการกองทุนตามพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พุทธศักราช ๒๕๔๕ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังได้ประกาศแต่งตั้งโดยระบุทั้งชื่อและตำแหน่งปัจจุบันของบุคคลนั้น ต่อมาบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวมิได้อยู่ในตำแหน่งนั้น กรณีเช่นนี้จะมีผลกระทบต่อฐานะการเป็นกรรมการในคณะกรรมการจัดการกองทุนหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๓) ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการจัดการกองทุนตามมาตรา ๒๙ นว<sup>๒</sup> แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ กฎหมายมิได้กำหนดคุณสมบัติสำหรับกรรมการอื่นในคณะกรรมการจัดการกองทุน ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งไว้เป็นพิเศษแต่อย่างใด ดังนั้น ฐานะการเป็นกรรมการอื่นในคณะกรรมการจัดการกองทุนจึงขึ้นอยู่กับคุณสมบัติของบุคคลนั้นเป็นการเฉพาะตัว และในเมื่อการแต่งตั้งกรรมการในคณะกรรมการจัดการกองทุนได้มีการระบุชื่อและตำแหน่งของกรรมการไว้ ช่อมแสดงให้เห็นถึงเหตุผลของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังในการแต่งตั้งบุคคลนั้นเป็นกรรมการในคณะกรรมการจัดการกองทุนว่า การดำรงตำแหน่งหน้าที่ของกรรมการแต่ละคนเป็นข้อพิจารณาและเหตุผลในการแต่งตั้งผู้นั้นเป็นกรรมการด้วย ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่านายพันธ์ มีได้ดำรงตำแหน่งรองอธิการสูงสุดตามที่ระบุไว้ในประกาศแต่งตั้งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ นายพันธ์ จึงไม่มีฐานะเป็นกรรมการในคณะกรรมการจัดการกองทุนระหว่างระยะเวลาดังแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๓ แต่อย่างใด

เนื่องจากปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาที่จะมีผลกระทบต่อการปฏิบัติราชการและเพื่อให้การแต่งตั้งกรรมการในภายหน้าไม่มีปัญหาตามมาอีก เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงเห็นควร

<sup>๑</sup> หนังสือกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาาระบบสถาบันการเงิน ที่ สกท. ๖๒/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕

<sup>๒</sup> มาตรา ๒๙ นว ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่ง เรียกว่า "คณะกรรมการจัดการกองทุน" ประกอบด้วยผู้ว่าการเป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงการคลังเป็นรองประธานกรรมการ และกรรมการอื่นซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งไม่น้อยกว่าห้าคน แต่ไม่เกินเก้าคน

ให้ผู้จัดการเป็นเลขานุการคณะกรรมการจัดการกองทุน

ให้มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นพิเศษโดยการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑ คณะที่ ๒ และคณะที่ ๓) ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๒<sup>๖</sup> ของระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการประชุมของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

ที่ประชุมร่วมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑ คณะที่ ๒ และคณะที่ ๓) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวแล้ว เห็นด้วยกับความเห็นที่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๒) ได้ให้ความเห็นไว้ว่า การแต่งตั้งนางวิภาดา อภินันท์ เป็นกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการติดตามการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๐ กรณีเชื่อนที่ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้าง ๔ เดือน เป็นการแต่งตั้งที่ระบุชื่อของบุคคลและส่วนราชการที่บุคคลนั้นสังกัด ซึ่งกรณีดังกล่าวนี้เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงในการแต่งตั้งปรากฏว่าเป็นการแต่งตั้งที่เจาะจงตัวบุคคลเป็นสำคัญ โดยพิจารณาถึงคุณวุฒิ คุณสมบัติ และความเหมาะสมของบุคคลนั้น ส่วนการระบุสังกัดของบุคคลนั้นไว้ด้วย ก็เพียงเพื่อประโยชน์ในการติดต่อประสานงานเท่านั้น เพราะฉะนั้น เมื่อเป็นการแต่งตั้งที่ระบุชื่อบุคคล ไม่ว่าบุคคลซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการจะมีโอน ย้าย หรือลาออกจากราชการไปก็ตาม ย่อมไม่มีผลเปลี่ยนแปลงฐานะการเป็นกรรมการของบุคคลดังกล่าวแต่อย่างใด

โดยที่ปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่สำคัญ และผลของการวินิจฉัยอาจกระทบกระเทือนต่อวิถีทางปฏิบัติราชการอันอาจก่อให้เกิดผลเสียหายแก่ประโยชน์สาธารณะ หรือระบบบริหารราชการเป็นส่วนรวม และแนวปฏิบัติยังมีความแตกต่างกันจึงสมควรที่จะพิจารณาข้อกฎหมายเพื่อกำหนดแนวปฏิบัติในการออกคำสั่งแต่งตั้งกรรมการให้เป็นไปโดยถูกต้องในแนวทางเดียวกัน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงเห็นควรจัดให้มีการประชุมใหญ่คณะกรรมการกฤษฎีกา ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๔<sup>๗</sup> ของระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการประชุมของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

<sup>๖</sup> ข้อ ๑๒ ในกรณีที่ต้องการความเชี่ยวชาญเฉพาะในหลายด้านหรือต้องการความรอบคอบในการพิจารณาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจขอให้กรรมการร่างกฎหมายสองหรือสามคณะมาประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษก็ได้

๗๗

๗๗

<sup>๗</sup> ข้อ ๑๔ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจพิจารณาจัดให้มีการประชุมใหญ่กรรมการกฤษฎีกาได้ ในกรณีดังต่อไปนี้

- (๑) ความเห็นของกรรมการกฤษฎีกาคณะใดคณะหนึ่งแตกต่างไปจากความเห็นของกรรมการกฤษฎีกาคณะอื่นหรือคำวินิจฉัยของกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ที่เคยมีมาแล้ว
- (๒) เมื่อส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจขอให้ทบทวนปัญหาที่กรรมการกฤษฎีกาคณะใดคณะหนึ่งได้วินิจฉัยไปแล้ว
- (๓) ความเห็นของกรรมการกฤษฎีกาในคณะแตกต่างกันในสาระสำคัญ แต่กรรมการกฤษฎีกาได้ขอให้มีการประชุมใหญ่ตามข้อ ๑๓ (๒)
- (๔) เมื่อเห็นว่าเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่สำคัญหรือผลของการวินิจฉัยอาจกระทบกระเทือนต่อวิถีทางปฏิบัติราชการ อันอาจก่อให้เกิดผลเสียหายแก่ประโยชน์สาธารณะหรือระบบบริหารราชการเป็นส่วนรวม



ที่ประชุมใหญ่คณะกรรมการกฤษฎีกา ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวแล้วเห็นว่า การออกคำสั่งแต่งตั้งกรรมการนั้นอาจดำเนินการได้หลายรูปแบบโดยขึ้นอยู่กับบทบัญญัติของ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเจตนาในการกำหนดตัวบุคคลที่เหมาะสมในการทำหน้าที่กรรมการ ซึ่งจะแสดงออกจากตัวคำสั่งนั่นเอง กล่าวคือ ถ้าเป็นการแต่งตั้งโดยระบุเพียงตำแหน่งหน้าที่ ย่อมมุ่งหมายที่ต้องการถึงความรับผิดชอบตามตำแหน่งที่ระบุไว้ ฉะนั้น บุคคลใดก็ตามที่ดำรง ตำแหน่งดังกล่าวอยู่ ย่อมเป็นกรรมการในฐานะนี้เสมอ แต่ถ้าเป็นการแต่งตั้งโดยระบุเพียงชื่อบุคคล จะมีความมุ่งหมายที่ต้องการความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ หรือความเหมาะสมอันเป็น คุณสมบัติของบุคคลนั้นในฐานะส่วนบุคคลโดยเฉพาะ และจะยังคงเป็นกรรมการตลอดไปจน หมดวาระหรือพ้นไปเพราะเหตุคุณสมบัติของบุคคลนั้นเอง

สำหรับกรณีที่มีการแต่งตั้งกรรมการโดยระบุชื่อตัวบุคคลและระบุตำแหน่งของ บุคคลนั้นไว้พร้อมกันด้วย ย่อมมีความมุ่งหมายที่ต้องการคุณสมบัติของบุคคลนั้นและอำนาจหน้าที่ ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งอยู่ ทั้ง ๒ ประการประกอบกัน เนื่องจากการออก คำสั่งแต่งตั้งกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ราชการนั้นย่อมมีผลตามกฎหมาย การใดที่เขียนไว้ในคำสั่ง จึงต้องมีความหมายที่ใช้บังคับได้ เพื่อให้เกิดความแน่นอนในผลของการจะปฏิบัติตามคำสั่งนั้น ด้วยเหตุนี้ ในกรณีที่ผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการพ้นจากตำแหน่งที่ระบุในคำสั่งแต่งตั้ง จึงย่อมพ้นจาก การเป็นกรรมการไปด้วย เพราะไม่ครบองค์ประกอบที่ระบุในคำสั่ง เว้นแต่เป็นเพียงการเปลี่ยนชื่อ ตำแหน่ง เนื่องจากได้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น แต่ยังคงมีอำนาจหน้าที่ในลักษณะเช่นเดิม ซึ่งเป็นไปตาม ปกติของการปฏิบัติราชการและยังอยู่ในความมุ่งหมายของคำสั่งแต่งตั้งที่ต้องการความรับผิดชอบใน การปฏิบัติหน้าที่ของผู้นั้น กรณีเช่นนี้ย่อมยังคงอยู่ในตำแหน่งกรรมการต่อไป

ส่วนกรณีที่คำสั่งแต่งตั้งกรรมการระบุทั้งชื่อบุคคลและส่วนราชการ ย่อมมีเหตุผล เช่นเดียวกันกับการระบุชื่อบุคคลและตำแหน่งดังกล่าวข้างต้น เมื่อบุคคลนั้นพ้นจากส่วนราชการที่ระบุ ไว้ย่อมพ้นจากการเป็นกรรมการไปด้วย

โดยสรุป กรณีตามปัญหาที่หารือ เมื่อนายพันธ์ สุริยพร พ้นจากตำแหน่งเดิมที่ระบุ ในคำสั่งย่อมพ้นจากการเป็นกรรมการ และนางวิภาดา อภินันท์ เมื่อพ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ใน ส่วนราชการที่ระบุไว้ก็ย่อมพ้นจากการเป็นกรรมการเช่นกัน



(นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศักดิ์)  
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา