



(ร่าง) ประกาศ ก.พ.อ.

เรื่อง มาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการ
และกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิ
เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและ
จรรยาบรรณทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑

กลุ่มมาตรฐานการบริหารงานบุคคล
สำนักส่งเสริมและพัฒนาสมรรถนะบุคลากร
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
มีนาคม 2561

(ร่าง)

ประกาศ ก.พ.อ.

เรื่อง มาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการและกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ
และผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ
ของสถาบันอุดมศึกษา

พ.ศ. ๒๕๖๑

ตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ กำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ
แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณ
ทางวิชาการ ซึ่งต้องคัดสรรจากบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิฯ ที่ ก.พ.อ. กำหนด การแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิฯ
มีความสำคัญมากเนื่องจากผลการประเมิน ส่งผลกระทบต่อโดยตรงกับระบบการประเมินและผู้ขอกำหนด
ตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งจำเป็นต้องมีมาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการและกรรมการ
พิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและ
จรรยาบรรณทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาและผู้เกี่ยวข้องใช้เป็นแนวทาง
ในการประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการของบุคคลในสังกัด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๔ (๙) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ก.พ.อ. จึงกำหนดมาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณสำหรับ
คณะกรรมการและกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการและผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงาน
ทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษา
ถือปฏิบัติเป็นมาตรฐานเดียวกัน ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้สถาบันอุดมศึกษาใช้มาตรฐานจริยธรรมและจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการ
และกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและ
จริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการฉบับนี้เป็นแนวทางในกระบวนการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการ
ของบุคคลในสังกัด

ข้อ ๒ คณะกรรมการและกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ พึงดำเนินการดังต่อไปนี้

๒.๑) ศึกษาพระราชบัญญัติ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หลักเกณฑ์และวิธีการทั้งของ
ก.พ.อ. และ กกอ. โดยละเอียด

๒.๒) ศึกษาและติดตามเกณฑ์การประเมินผลงานทางวิชาการของ ก.พ.อ. และ กกอ.
และข้อมูลเชิงวิชาการของต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีข้อมูลเพียงพอประกอบการพิจารณาประเมินในภาพรวม

๒.๓) เลือกผู้ทรงคุณวุฒิฯ จากพื้นฐานความรู้ความชำนาญในสาขาวิชาและอนุสาขาวิชา ที่ตรงและสอดคล้องกับผลงานทางวิชาการของผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการตามเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือก ผู้ทรงคุณวุฒิฯ อย่างไม่มีอคติ หรือลำเอียง ไม่ว่าจะผ่านทางบวกหรือลบ

๒.๔) ไม่เลือกผู้ทรงคุณวุฒิฯ ที่มีหรืออาจมีผลประโยชน์ทับซ้อน (รายละเอียดตามข้อ ๔) กับผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและในผลงานที่รับการประเมิน และควรหลีกเลี่ยงผู้ทรงคุณวุฒิฯ ที่เคยเป็นอาจารย์ ในสถาบันหรือเคยสังกัดที่เดียวกัน

๒.๕) การเลือกผู้ทรงคุณวุฒิฯ ต้องคำนึงถึงความเป็นกลางทางวิชาการของผู้ทรงคุณวุฒิฯ และความสัมพันธ์ในลักษณะที่เป็นคุณและเป็นโทษกับผู้ขอ และต้องไม่เลือกผู้ทรงคุณวุฒิฯ ภายในสถาบันเดียวกัน กับผู้ขอ

๒.๖) ไม่ให้ผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิฯ

๒.๗) ต้องติดต่อประสานและให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการและ ผลงานทางวิชาการที่จะประเมิน รวมถึงหลักเกณฑ์ กฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ให้ผู้ทรงคุณวุฒิฯ มีโอกาสพิจารณาก่อนว่าจะตอบรับหรือปฏิเสธได้โดยสะดวกใจ

๒.๘) ต้องไม่ส่งเอกสารทั้งหมดให้ผู้ทรงคุณวุฒิฯ ก่อนได้รับการตอบรับจากผู้ทรงคุณวุฒิฯ

๒.๙) ไม่เปิดเผยชื่อผู้ทรงคุณวุฒิฯ แต่ต้องแจ้งให้ผู้ทรงคุณวุฒิฯ ทราบด้วยว่า ผู้ขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้แจ้งความประสงค์ที่จะขอทราบชื่อผู้ทรงคุณวุฒิฯ หรือไม่ เพื่อประกอบการพิจารณา ของผู้ทรงคุณวุฒิฯว่าจะรับประเมิน หรือไม่

๒.๑๐) ต้องกำกับให้การประเมินผลของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ เป็นไป ตามกระบวนการ เงื่อนไข และระยะเวลาที่กำหนด ในการประเมินโดยเคร่งครัด

๒.๑๑) พิจารณาและสรุปผลการประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิฯ อย่างเที่ยงธรรม และถูกต้อง ตามระเบียบ กฎ เกณฑ์ และหลักการประเมิน

๒.๑๒) หากกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการมีความเห็นแย้งกับความเห็น ของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ หรืออาจมีข้อสงสัย คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการอาจสอบถาม ข้อมูลจากประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ได้ แต่ต้องเคารพต่อความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิฯ แต่ละท่าน และมติของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ โดยรวม

๒.๑๓) รักษาความลับของการประเมิน รวมถึงกำกับดูแลให้ผู้ทรงคุณวุฒิฯ และ ผู้เกี่ยวข้องกับการประเมินอื่น ๆ รวมถึงผู้ทำหน้าที่ติดต่อ ร่างหนังสือ จุรการ ผู้ทำหน้าที่นัดหมาย จัดการประชุม บันทึกรายงานการประชุม รักษาความลับของการประเมินอย่างเคร่งครัด

๒.๑๔) ให้ความสำคัญต่อรายงานการประชุมที่พิจารณาและสรุปผลการประชุม ของคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ โดยพิจารณารายงานการประชุมที่ได้มีการจัดทำขึ้น และได้มีการรับรองรายงานการประชุมไว้นั้น ด้วยความรอบคอบ และให้แน่ใจว่าเป็นไปตามที่ได้ปรากฏ ในการประชุมนั้นจริง ๆ

๒.๑๕) กำกับให้เก็บรักษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประเมินและรายงานการประชุมทั้งหมดไว้ไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี สำหรับการอ้างอิงและใช้ประกอบการพิจารณาในกระบวนการการโต้แย้ง การขอทบทวนตามสิทธิ และกรณีอื่นๆ

ข้อ ๓ ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ พึงดำเนินการดังต่อไปนี้

๓.๑) ศึกษาคู่มือ ระเบียบ ข้อบังคับ กฎเกณฑ์ ที่เกี่ยวกับการประเมินผลงานทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาก่อนการตอบรับหรือปฏิเสธทำหน้าที่ผู้ทรงคุณวุฒิฯ

๓.๒) ศึกษาหลักการ แนวทาง การกำหนดระดับคุณภาพของผลงานทางวิชาการว่าเป็นผลงานที่อยู่ในระดับดี ดีมาก ดีเด่น รวมทั้งจริยธรรมการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้่องแท้ และใช้เป็นหลักในการให้ความเห็นต่อผลงานทางวิชาการ เพื่อให้การรายงานผลการประเมินของตน มีหลักและแนวทางที่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

๓.๓) พิจารณาว่าตนเองมีความรู้ความสามารถเหมาะสมในการทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการ ทั้งในเชิงวิชาการ และการไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน (รายละเอียดตามข้อ ๔)

๓.๔) ปฏิเสธการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิฯ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าตนมีหรืออาจจะมีผลประโยชน์ทับซ้อน ในกรณีไม่แน่ใจว่าจะเข้าข่ายการมีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือไม่ ให้แจ้งคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการพิจารณาก่อนการตัดสินใจ

๓.๕) เมื่อตอบรับเป็นผู้ทรงคุณวุฒิฯ แล้ว ต้องรับทราบกระบวนการประเมิน เงื่อนไข และระยะเวลาที่กำหนดในการประเมินและต้องปฏิบัติตามนั้น โดยเคร่งครัด

๓.๖) ศึกษาประเด็นและรายละเอียดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับผลงานทางวิชาการที่ประเมิน และที่นอกเหนือแต่เกี่ยวข้องกับสาระสำคัญของผลงานทางวิชาการนั้น เช่น ผลงานที่เสนอเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาหรือประกาศนียบัตรใดๆ นั้นหรือไม่ ผลงานที่เสนอมีความใกล้เคียงหรือซ้ำซ้อนกับผลงานของผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการหรือของผู้อื่นหรือไม่

๓.๗) ปฏิบัติตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ในการตรวจประเมิน ทั้งการรับ-ส่งเอกสาร และการเก็บรักษาความลับ ของการได้รับการทาบทามเป็นผู้ทรงคุณวุฒิฯ รวมทั้งการเก็บรักษาความลับของการประเมินทั้งระหว่างและหลังการประเมิน

๓.๘) ถ้าผู้ทรงคุณวุฒิฯ ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมหรือเอกสารเพิ่มเติมเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาประเมิน และไม่สามารถหาเอกสารอ้างอิงนั้นได้ ผู้ทรงคุณวุฒิฯ ต้องแจ้งประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ในกรณีที่พิจารณาแล้วเห็นว่า มีความจำเป็นที่ต้องติดต่อผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการเพื่อขอข้อมูลเพิ่มเติม ประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ต้องเป็นผู้ติดต่อประสานกับผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ไม่ให้ผู้ทรงคุณวุฒิติดต่อโดยตรงกับผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

๓.๙) ในกรณีที่ผู้ทรงคุณวุฒิจำเป็นต้องขอความเห็นหรือความช่วยเหลือจากบุคคลที่สาม โดยเฉพาะกรณีที่มีการอ้างอิงถึงผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกัน ต้องแจ้งและขออนุญาตกับประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ก่อน และเมื่อได้รับอนุญาตแล้ว ผู้ทรงคุณวุฒิฯ ต้องแจ้งให้บุคคลที่สามท่านนั้น ทราบถึงความจำเป็นในการรักษาความลับของการประเมินด้วย

๓.๑๐) ไม่แสดงตัวให้ปรากฏว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิฯ แม้ว่ากระบวนการประเมินจะสิ้นสุดแล้วก็ตาม

๓.๑๑) หากเคยประเมินผลงานทางวิชาการนั้นมาแล้วในโอกาสอื่น ต้องแจ้งให้ประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ทราบโดยทันที

๓.๑๒) ไม่ปฏิเสธการพิจารณาผลงานทางวิชาการ ภายหลังจากตอบรับเป็นผู้ทรงคุณวุฒิฯ แล้วโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

๓.๑๓) ต้องยึดถือว่าการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิฯ เป็นหน้าที่เฉพาะตัวบุคคล จะถ่ายโอนมอบหมาย หรือให้ผู้อื่นทำแทนไม่ได้

๓.๑๔) เมื่อตอบรับและเริ่มการประเมินแล้ว หากพบว่ามีกรณีที่น่าจะเป็นผลประโยชน์ทับซ้อน หรือข้อสงสัยอื่นใดให้แจ้งประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ทราบ และขอความเห็นว่าจะให้ดำเนินการประเมินต่อไปหรือไม่

๓.๑๕) เมื่อตอบรับและเริ่มการประเมินแล้ว ต้องทบทวนเหตุพิถนญาและเวลาอย่างเต็มที่ โดยปราศจากอคติ ตรงไปตรงมา ซื่อสัตย์ ไม่ลำเอียง ไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ใดๆ หลีกเลี่ยงการดำเนินการที่อาจส่งผลทำให้การพิจารณาไม่เป็นไปโดยยุติธรรม และพิจารณาทั้งเนื้อหาเชิงวิชาการของผลงานทางวิชาการ กับมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ (รายละเอียดตามข้อ ๕)

๓.๑๖) หากผู้ทรงคุณวุฒิฯ สงสัยว่าผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอาจมีการประพฤติผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณ หรือมีการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ควรค้นหาข้อมูลโดยละเอียดเพื่อให้เกิดความกระจ่างในข้อสงสัย หรือควรแจ้งความสงสัยนั้น พร้อมทั้งเหตุผลประกอบแก่ประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ โดยทันที

๓.๑๗) การรายงานผลการประเมินนั้น ต้องรายงานผลการประเมินผลงานทางวิชาการเป็นรายชิ้น ชี้ให้เห็นทั้งจุดแข็งและจุดอ่อนของผลงานทางวิชาการ รวมทั้งการให้ความเห็น วิจาร์ณเชิงวิชาการต่อผลงานทางวิชาการแต่ละชิ้น โดยมีใช้เพียงให้ความเห็นสรุปเพียงอย่างเดียว ลักษณะภาษาที่ใช้ควรก่อให้เกิดบรรยากาศสร้างสรรค์ ชัดเจน ไม่เกิดความสับสนในการตีความ และมีเอกสารอ้างอิงในกรณีที่จำเป็น

๓.๑๘) กรณีที่ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิฯ ไม่เป็นเอกฉันท์ ประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ต้องดำเนินการต่อโดยยึดหลักเกณฑ์ ก.พ.อ. กกอ. และของสถาบันต้นสังกัดว่ากรณีใดจำเป็นต้องจัดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างผู้ทรงคุณวุฒิฯ หรือวิธีการอื่นเพื่อหาข้อสรุปให้เป็นที่ยุติให้ได้

๓.๑๙) เมื่อต้องมีการประชุมร่วมกันของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ กรณีความเห็นไม่สอดคล้องและได้รับทราบข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิฯ ท่านอื่นแล้ว อาจมีการปรับความเห็นหรือปรับผลการประเมินที่ได้ทำมาแล้วได้ โดยให้ทำความเข้าใจใหม่เป็นลายลักษณ์อักษรเพิ่มเติมประกอบข้อมูลหรือเหตุผลของการปรับเปลี่ยนความเห็นหรือผลการประเมิน เพื่อประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ จะได้ใช้ประกอบสรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ต่อไป

๓.๒๐) แม้ว่าการประเมินจะเสร็จสิ้นแล้ว หากผู้ทรงคุณวุฒิฯ พบข้อมูลใหม่ที่อาจมีผลต่อการประเมิน ต้องแจ้งให้ประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ ทราบทันที

ข้อ ๔ ผลประโยชน์ทับซ้อน อาจได้แก่กรณีต่อไปนี้

๔.๑) ผู้ทรงคุณวุฒิฯ มีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการที่เสนอขอตำแหน่งนั้นด้วย

๔.๒) ผู้ทรงคุณวุฒิฯ กำลังทำ หรือ กำลังจะทำงานวิจัยเรื่องเดียวกันหรือคล้ายคลึงกัน

๔.๓) ความเชื่อในเชิงทฤษฎี หรือในเชิงวิชาการส่วนตัวที่ขัดแย้งกันอย่างรุนแรง หรือกรณีอื่นๆ ที่ทำให้การประเมินอาจไม่เที่ยงตรง หรือมีอคติ

๔.๔) มีหรือเคยมีประเด็นที่อาจทำให้การประเมินไม่ตรงไปตรงมา ดังต่อไปนี้

ก. การอยู่ในสถาบันที่มีกรณีขัดแย้งกันมาก่อน

ข. การทำงานร่วมกันอย่างใกล้ชิดมาก่อน

ค. บทบาทหน้าที่ที่สัมพันธ์กันหรือขัดแย้งกันโดยตรง

ง. ความสัมพันธ์ส่วนตัว

จ. ปัญหาหรือมีผลประโยชน์ทางการเงินต่อกัน

๔.๕) กรณีอื่นๆ รวมทั้งรายละเอียดตามที่ปรากฏในหนังสือคู่มือมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานทางวิชาการของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

ข้อ ๕ ประเด็นที่อาจเป็นปัญหาด้านจริยธรรมของการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ อาจได้แก่กรณีที่เกี่ยวข้องกับประเด็นดังต่อไปนี้

- ความเป็นผู้นิพนธ์ (authorship) หมายถึง ผู้ที่มีส่วนร่วมอย่างสำคัญในผลงานทั้งการพัฒนาโจทย์วิจัย วางแผน เก็บข้อมูล หรือ วิเคราะห์ รวมถึง การร่วมเขียน และตรวจสอบบทความทางวิชาการนั้น ซึ่งควรแสดงให้เห็นได้ว่ามีส่วนร่วม (contribution) อย่างไร มากน้อยเพียงใด

- ความถูกต้องของข้อมูล (data integrity) ซึ่งเป็นข้อเท็จจริง ข้อมูลที่รวบรวมได้จากการวิจัย ไม่ใช่การสร้างข้อมูลเท็จ (fabrication) ขึ้นเอง หรือการแปลง หรือบิดเบือนข้อมูลที่ผิดไปจากข้อมูลจริง (falsification)

- การลอกเลียนโดยมิชอบ (plagiarism) หมายถึง การลอกเลียนผลงานของผู้อื่น ซึ่งมักจะเกิดขึ้นกับการลอกเลียนบทความ (การเขียน) หรือ ข้อความเดิมบางส่วนที่ปรากฏในบทความผู้อื่น โดยเจตนาให้เข้าใจว่าเป็นผลงานของตน แต่การลอกเลียนนี้ อาจครอบคลุมกว้างไปถึง รูปภาพ ข้อมูล และรวมถึงการลอกเลียนผลงานเดิมของตนเองด้วย

- การจัดการรูปภาพ (image handling) หมายถึง การตกแต่ง ดัดแปลงรูปภาพ ทั้งการลบ เพิ่ม ตัดต่อภาพจากหลายแหล่ง ที่มีผลทำให้ตีความไขว้เขว หรือเปลี่ยนแปลงผลการวิจัย

- การอ้างอิง (citation) และเอกสารอ้างอิง (reference) ให้ทำอย่างถูกต้อง ครบถ้วน กรณีที่ต้องการใช้ข้อมูลจากแหล่งอื่นมาสนับสนุนผลของการศึกษาวิจัย

- ความลับ (confidentiality) และความเป็นส่วนตัว (privacy) หมายถึง ข้อมูลไม่ควร ถูกเปิดเผยให้ล่วงรู้ถึงบุคคลที่ ๓ เพื่อมิให้ละเมิดความเป็นส่วนตัว อันก่อให้เกิดความเสียหายทางใดทางหนึ่ง หรือเกิดการสูญเสียความเป็นส่วนตัว ซึ่งต้องระมัดระวังเป็นพิเศษเมื่อศึกษาวิจัยและเผยแพร่ผลงาน

- การส่งผลงานหรือบทความวิชาการเพื่อเผยแพร่ ต้องไม่มีการเผยแพร่ซ้ำ (redundant publication) ทั้งบทความทั้งหมดหรือบางส่วน หรือนำเอาข้อมูลที่ควรเสนอเป็น บทความเดียว มาขอแยกย่อย แยกตีพิมพ์ ไปตีพิมพ์ในวารสารมากกว่า ๑ แห่ง (salami publication) หรือ ต้องไม่ส่งบทความวิจัยเรื่องเดียวกัน ทั้งที่อาจมีการดัดแปลงให้แตกต่างกันบ้าง แต่เนื้อหาสำคัญเดียว (simultaneous submission หรือ co-submission) โดยที่ทั้งหมดนี้เพื่อให้เข้าใจผิดว่ามีผลงานจำนวนมากขึ้น

- การเลือกข้อมูลส่งตีพิมพ์ (selective publication) หมายถึง การเผยแพร่ผลงาน ที่มีการเลือกแสดงข้อมูลเฉพาะส่วน หวังให้เกิดความเข้าใจหรือสื่อความหมายแตกต่างไปจาก ผลการศึกษา ที่มีข้อมูลทั้งหมด

ทั้งนี้ มีรายละเอียดตามที่ปรากฏในหนังสือคู่มือมาตรฐานการเผยแพร่ผลงานวิจัยและ ผลงานทางวิชาการของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

ข้อ ๖ ในกรณีที่มีปัญหาในทางปฏิบัติตามประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง มาตรฐานจริยธรรมและ จรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการและกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ ประเมินผลงานทางวิชาการและจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษาฉบับนี้ ให้นำเสนอ ก.พ.อ. พิจารณา

ประกาศ ณ วันที่ พ.ศ.....

นายธีระเกียรติ เจริญเศรษฐศิลป์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
ประธาน ก.พ.อ.