

ข้อสังเกตจากการพิจารณาผลทางวิชาการจากผู้ทรงคุณวุฒิ

1. ผลงานแต่ง/เรียบเรียง

1.1 รูปแบบการเขียน

1. การตั้งชื่อบทควรตั้งชื่อให้เข้าใจง่ายและมีความน่าสนใจ
2. ชื่อบทไม่ควรใช้ชื่อเดียวกับชื่องานแต่งเรียบเรียง เพราะจะทำให้เนื้อหาในบทอื่น ๆ เป็นส่วนเกินที่ไม่เกี่ยวกับงานแต่งเรียบเรียงและการอธิบายกับรูปภาพที่นำเสนอ ควรให้อยู่หน้าเดียวกัน
3. การเขียนความนำในแต่ละบท ยังไม่มีความโดดเด่นทางวิชาการที่จะนำไปสู่สาระในบท
4. รูปแบบของการเขียนคล้ายกับการอภิปรายผลงานการวิจัย ควรมีการปรับลักษณะการเขียนให้สอดคล้องกับลักษณะผลงานที่นำเสนอ ซึ่งการเขียนมีลักษณะของการนำข้อมูลมาต่อกัน ขาดการวิเคราะห์และสังเคราะห์
5. การสรุปท้ายบท เป็นเพียงสรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ควรเป็นการสรุปสาระที่นำเสนอในแต่ละบท และอาจเพิ่มย่อหน้าเพื่อแสดงความคิดเห็นของผู้เขียน
6. ผู้เขียนควรมีการพิสูจน์อักษรอย่างละเอียดและถูกต้อง เช่น คำสะกด การแบ่งวรรคตอน ไม่ถูกต้องทำให้ความหมายเปลี่ยนไปหรืออ่านแล้วไม่เข้าใจ
7. ผู้เขียนควรอ่านเนื้อหาสาระแล้วนำมาประมวลเรียบเรียงเขียนด้วยตนเอง ไม่ควรคัดลอกข้อความแล้วนำมาเรียงต่อกัน

1.2 เนื้อหา

1. ผู้เขียนควรเรียบเรียงเนื้อหาให้สมบูรณ์สอดคล้องกับคำจำกัดความของผลงานทางวิชาการประเภทที่จัดทำ เช่น งานแต่งเรียบเรียงที่นำเสนอเมื่ออ่านรายละเอียดส่วนใหญ่แล้วพบว่า เป็นลักษณะของเอกสารประกอบการสอนมากกว่างานแต่งเรียบเรียง เนื่องจากเนื้อหายังไม่แสดงถึงองค์ความรู้ที่ลึกซึ้งในเรื่องนั้น ๆ
2. เนื้อหาสาระในตำราส่วนใหญ่ไม่เป็นไปตามคำอธิบายรายวิชา
3. ภาพประกอบไม่สื่อความหมายตรงกับเรื่องที่อธิบาย และชื่อภาพแต่ละภาพ ควรมีชื่อแตกต่างกัน ไม่ควรมีชื่อที่ซ้ำกัน รวมไปถึงควรมีการอธิบายแผนภาพเพิ่มเติมให้มีความละเอียดมากกว่านี้
4. การใช้คำขาดความชัดเจน มีลักษณะกำกวม
5. เนื้อหาสาระไม่ทันสมัยและคลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริงและข้อมูลที่น่ามาเขียนเอามาจากแหล่งเดียวกันมากเกินไป
6. การแสดงให้เห็นความเชื่อมโยงของเนื้อหา รวมไปถึงการยกตัวอย่างและการแสดงทัศนะแต่ละประเด็นให้เห็นความเชี่ยวชาญของผู้เรียบเรียงยังไม่มีชัดเจน
7. ข้อมูลที่น่ามาเขียนเอามาจากแหล่งเดียวกันมากเกินไป

8. การจัดกลุ่มเนื้อหาสาระยังไม่เหมาะสม มีลักษณะกระจัดกระจาย เนื้อหาเดียวกันแต่กระจายไปอยู่ในเรื่องต่าง ๆ ทั้งที่เกี่ยวข้อง และไม่เกี่ยวข้องกันกับหัวเรื่องนั้น ๆ รวมไปถึงการจัดลำดับเนื้อหา ทั้งระหว่างบทและภายในบทไม่เหมาะสม

2.ผลงานวิจัย

1. คุณภาพของงานวิจัยไม่ได้แสดงความก้าวหน้าทางวิชาการ หรือวิเคราะห์ความรู้ใหม่อย่างลึกซึ้ง หรือสร้างองค์ความรู้ใหม่ตามเกณฑ์
2. เครื่องมือในการเก็บข้อมูลการวิจัยยังขาดความน่าเชื่อถือ
3. ผู้เขียนต้องตีความวัตถุประสงค์การวิจัยให้ชัดเจน เพื่อจัดทำงานวิจัยที่มีผลสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของตนที่วางไว้ในข้างต้น
4. การออกแบบงานวิจัย (ระเบียบวิธีวิจัย) ไม่เหมาะสมกับสิ่งที่ต้องการวิจัย
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ไม่ครอบคลุมประเด็นเรื่องที่ทำกรวิจัย
6. เอกสารในบรรณานุกรมเก่าเกินไป
7. การอภิปรายผลไม่ครบถ้วน หรือให้เหตุผลไม่เหมาะสม
8. งานวิจัยเป็นประโยชน์แก่ชุมชนมากกว่าก่อให้เกิดประโยชน์ทางวิชาการอย่างกว้างขวาง

3.การอ้างอิง

1. งานขาดความประณีต เช่น ชื่อ และนามสกุลนักวิชาการที่นำมาอ้างอิง
2. การเขียนอ้างอิง ถ้าเป็นสถาบัน เช่น กระทรวง มหาวิทยาลัย จะไม่ต่อด้วยคำว่า “กล่าวหาว่า” เพราะสถาบันกล่าวไม่ได้
3. การพิมพ์อ้างอิงในวงเล็บ ใช้เครื่องหมายจุลภาค (,) ไม่ถูกต้อง เว้นระยะหลัง, ไม่ถูกต้อง ตัวอย่างจากสำนักงานราชบัณฑิตยสภา
... (1) พระพุทธ, พระธรรม, พระสงฆ์ เป็นรัตนะ 3 ของพุทธศาสนิกชน...
4. ควรหลีกเลี่ยงการอ้างอิงที่เป็นเว็บไซต์
5. การอ้างอิงค่อนข้างเก่าและมีน้อยเกินไป
6. รูปแบบการอ้างอิงไม่สม่ำเสมอ