



หนังสือเวียน



มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
รับเลขที่ 4939
วันที่ 7 พ.ย. 2565
เวลา

203/65
วันที่ 4/11/65
ที่

เรื่อง ส่งมอบ หนังสือพิมพ์ราชภัฏนครศรีธรรมราช
วาระที่ ๓๓ ชุด ๒๐ (1) ๐๒๐๐.๕/๖๒๒๕๕๕
๑๑.๑๒๐๐.๕/๖๒๒๕๕๕
เลขที่ ๕.๓.๓.๖๒

เพื่อโปรดทราบ / พิจารณา

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขอส่งบทความ
เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๕ เรื่อง ได้แก่ (๑) บัญชีเงินฝากของ
คุณ (๒) คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร (๓) คณะกรรมการอัยการ สภาผู้แทนราษฎร (๔) ร้อยเรียงหรือ
ผล (๕) ข้อข้อมูลข่าวสารใบทำวิจัย ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัด
สำนักงานกฤษฎีกา มาเพื่อโปรดทราบและขอความอนุเคราะห์ประชาสัมพันธ์ต่อไป

เรียน อธิการบดี

- ๑) เพื่อโปรดทราบและพิจารณา
- ๒) เห็นความชอบ - ทุกส่วนงาน, ๒๕๖.

อ.วิภากร งามกิจ

เรียน ผอ.ต้น ทบป. ผรค - 7 พ.ย. 2565

ส่งมอบ หนังสือพิมพ์ราชภัฏนครศรีธรรมราช
ฉบับที่ ๓๓ ชุด ๒๐ (1) ๐๒๐๐.๕/๖๒๒๕๕๕
ใช้เรื่องมาเพื่อโปรดทราบและขอความอนุเคราะห์
ประชาสัมพันธ์ต่อไป



ดาวน์โหลดเอกสารบทความ

กลุ่มสื่อสารองค์กร

โทร ๐ ๕๓๓๓ ๕๓๐๕๕

อีเมล pr@rsmes.ac.th

[Signature]

(นางสาวสุดใจ สุขคง)
ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
๒ 8 พ.ย. 2565

วิภากร งามกิจ

[Signature]

(ผศ.ดร.วิชุด สุขทร)

รองอธิการบดี

คณบดี
รับเลขที่ ๑๕๖๑
วันที่ ๗ พ.ย. ๒๕๖๕



วิภากร งามกิจ

เรียน ผอ.ต้น ทบป. ผรค
- เพื่อโปรดทราบ
- เห็นควร ส่งให้ทุก ผรค
เพื่อโปรดทราบต่อไป

วิภากร

อ.วิภากร งามกิจ

[Signature]

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกนจนา)
ประธานที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ

[Signature]
4/11/65

๒๒๘๓

เรียน คณบดี

- เพื่อโปรดทราบ
- เห็นความชอบ.....

(นางสาวจิตรา ชนไชยการ)
 นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ
 - ๙ พ.ย. ๒๕๖๕

ว.จ.
ว.จ.

อานใจ ๑๐๐๐ ต่อหน้า
 ใจใส

ว.จ.
ว.จ.

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิตยารัตน์ คงนาลีก)
 รองคณบดี รักษาราชการแทน
 คณบดีคณะครุศาสตร์

ติดกระดาษ

พิมพ์งานพิมพ์

พิมพ์งานพิมพ์

พิมพ์งานพิมพ์

(นางสาวจิตรา ชนไชยการ)

นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติการ

อานใจ ๑๐๐๐ ต่อหน้า

ใจใส

พิมพ์งานพิมพ์

แจ้งท้าย

๑. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๒. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๓. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๔. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๕. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๖. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๗. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๘. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๙. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๑๐. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๑๑. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/

๑๒. อว.
๑๓. สปส
๑๔. นทพ
๑๕. นพอ
๑๖. นพอ
๑๗. นว
๑๘. นพพ
๑๙. นวช
๒๐. นสท
๒๑. นสท
๒๒. นสท

๒๓. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๒๔. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๒๕. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๒๖. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๒๗. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๒๘. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๒๙. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๓๐. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/
๓๑. ที่ อว ๑๒๑๑.๕/

นทพ
นพชน
นสทช
นศอจ
ผ. สกสว
ทปอ.แห่งประเทศไทย
ทปอ.ราชวิถี
ทปอ.รามภค
สถานศึกษาสัตยารณ
สมาคมสถานคุ้มครองคนพิการแห่งประเทศไทย



สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ๒๕๖๕
 19 ต.ค. 2565
 18 62

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๙๗/๙

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
 เรียน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง บัญชีเงินฝากของลูกหนี้
 ๒. บทความเรื่อง คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร
 ๓. บทความเรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้ง สภาผู้แทนราษฎร
 ๔. บทความเรื่อง ร้องเรียนหมอ
 ๕. บทความเรื่อง ขอข้อมูลข่าวสารไปทำวิจัย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหาหรือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดปรากฏตาม คิว อาร์ โค้ด ห้ายหน้าสีนี้

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในกรณีนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
 ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

(๑๒)

<input checked="" type="checkbox"/>	กอก.	<input type="checkbox"/>	กคค.
<input type="checkbox"/>	กน.	<input type="checkbox"/>	กยผ.
<input type="checkbox"/>	กษ.	<input type="checkbox"/>	กทบ.
<input type="checkbox"/>	กปร.	<input type="checkbox"/>	กพ.
<input type="checkbox"/>	กค.	<input type="checkbox"/>	กค.
<input type="checkbox"/>	กค.	<input type="checkbox"/>	กค.

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
 โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๗๗
 โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๕๖๕๘



<https://tinyurl.com/4hpbffmmx>

บัญชีเงินฝากของลูกหนี้

เรื่องนี้เป็นปัญหาที่หน่วยงานของรัฐมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาดูว่าหน่วยงานของรัฐจะใช้สิทธิได้หรือไม่

องค์การบริหารส่วนตำบล A โดยนาย ก ซึ่งเป็นนาย ก มีหนังสือถึงธนาคาร B ขอให้ตรวจสอบหลักทรัพย์หรือบัญชีเงินฝากของนาย ข ที่มีอยู่ในธนาคาร B เพื่อนำไปประกอบการดำเนินการบังคับคดีนาย ข ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาต่อไป ธนาคาร B แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลของลูกค้าที่อาจกระทบความสัมพันธ์ระหว่างลูกค้ากับธนาคาร และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔๑ (๑) บัญญัติให้บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะในครอบครองของหน่วยงานของรัฐ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในมาตรา ๑๑ ว่า "...บุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการ และคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควร ให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอ..." เป็นการกำหนดสิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ในขณะที่หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ในการจัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ประชาชน ไม่ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐด้วยกัน การขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐย่อมเป็นไปตามระเบียบแบบแผนและธรรมเนียมของราชการ ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์เป็นหน่วยงานของรัฐ จึงไม่ใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการฯ จึงไม่มีอำนาจรับเรื่องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย มีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องนี้ออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๔/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร

ตามหลักกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ กำหนดนิยามความหมายของคำว่า หน่วยงานของรัฐไว้ มาตรา ๖ คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร เป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร ขอสำเนาหนังสือ เกี่ยวกับการประชุมของคณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร กรณีตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ ขององค์กรหนึ่ง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผย จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า กรณีนี้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแจ้งปฏิเสธการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ปรากฏว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของ คณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร ตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎร และกรรมาธิการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๒๓ ที่กำหนดให้มีคณะกรรมการจริยธรรมสภาผู้แทนราษฎรขึ้นคณะหนึ่ง คณะกรรมการดังกล่าวมิได้สังกัดสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร แต่เป็นองค์กรในสังกัด สภาผู้แทนราษฎร มิใช่หน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นกรณีสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าหน่วยงานไม่มีข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบความมีอยู่ ของข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อไปได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

คณะกรรมการฯ สภาผู้แทนราษฎร

เรื่องนี้ก็เป็นอีกเรื่องที่มีการวินิจฉัยว่า คณะกรรมการในสภาผู้แทนราษฎร เป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่ รวมถึงการตีความว่าการกระทำที่ปฏิบัติงานนั้นถือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ มาติดตามกันครับ

นาย ก มีหนังสือถึงคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบสภาผู้แทนราษฎร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกการประชุมของคณะกรรมการฯ รายชื่อผู้เข้าประชุม ค่าชี้แจงของผู้ถูกร้อง คณะกรรมการฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดและมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารโดยตรงต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งคณะกรรมการฯ ดังกล่าว ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๒๙ ประกอบข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๐ จึงไม่มีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐ ตามคำนิยามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้ที่มีคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์คือประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นตำแหน่งที่ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฯ และข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรฯ ข้อ ๙๓ มิได้เป็นตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ จึงไม่มีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่นกัน ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัย มีคำสั่งให้จำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)
คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ร้องเรียนหมอ

เรื่องนี้เกี่ยวกับการร้องเรียนแพทย์ที่ทำการรักษาโดยมีการขอความเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่า เป็นไปตามมาตรฐานการประกอบวิชาชีพหรือไม่ มาดูว่าจะได้ข้อมูลดังกล่าวหรือไม่

นาย ก ไปผ่าตัดเสริมจมูกกับนายแพทย์ ข แล้วเกิดความผิดปกติ จึงได้ร้องเรียนไปยังแพทยสภา ปรากฏว่าแพทยสภาได้มีหนังสือขอความเห็นเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพเวชกรรมจากราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทยต่อกรณีดังกล่าว นาย ก จึงมีหนังสือถึงเลขาธิการแพทยสภา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือขอความเห็นจากราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทยกรณีดังกล่าว แพทยสภาปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ หนังสือขอความเห็นและหนังสือตอบกลับกรณีการรักษาและกระบวนการติดตามรักษาผู้อุทธรณ์ดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นรายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่น แต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรง จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐและไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๕/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอข้อมูลข่าวสารไปทำวิจัย

เรื่องนี้เป็นกรณีขอข้อมูลข่าวสารการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรเพื่อนำไปทำวิจัยและประกอบการเรียนการสอน สามารถเปิดเผยได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง มีหนังสือถึงสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๑/๒๕๘๔ เพื่อประกอบการเขียนวิจัยและประกอบการเรียนการสอน สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า รายงานการประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมลับที่สภาผู้แทนราษฎรไม่ได้มีมติให้เปิดเผย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลในเรื่องที่รัฐบาลไทยแถลงต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบ โดยไม่มีการลงมติ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานการประชุม (ลับ) สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้เป็นข้อมูลข่าวสารซึ่งมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เมื่อไม่มีบทบัญญัติในกฎหมายอื่นใดกำหนดให้เปิดเผย กรณีนี้จึงต้องอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เปิดเผยได้โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน เนื่องจากเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แม้เรื่องดังกล่าวจะเป็นเรื่องในอดีตอันมีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ซึ่งเมื่อครบยี่สิบปีแล้ว หากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร จำเป็นต้องเก็บรักษาไว้ ก็ควรดำเนินการตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อเป็นเอกสารประวัติศาสตร์ต่อไป การเปิดเผยเอกสารประวัติศาสตร์ให้ประชาชนมีโอกาสศึกษาค้นคว้าหรือวิจัยภายใต้กรอบงานวิชาการ ย่อมก่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะมากกว่าการไม่เปิดเผย และแม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๕/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”