

○ (๓๑)  
คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อ.๒๔๒๔/๒๕๕๗  
คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๗๘๒/๒๕๕๘

ซึ่งลงนามถูกต้อง

### ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ ๑๖ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๘

ความอาญา

นางสาวอุไรวรรณ โชคสวัสดิ์  
เจ้าพนักงานสอบสวนภูธรจังหวัดนนทบุรี

11 S.A. 2558

ระหว่าง

บริษัท ปตท จำกัด (มหาชน)  
โดยนายจตุพร จันทร์พัฒนะ ผู้รับมอบอำนาจ

โจทก์

นางสาวรสนา โตสีตระกูล

จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์  
(ชั้นได้สวนมูลฟ้อง)



โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นนิติบุคคล ประเภทบริษัทมหาชนจำกัด มีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจการปิโตรเลียม รวมถึงการดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจปิโตรเลียม โจทก์โดยนายไพรินทร์ ชูโชติถาวร ได้มอบอำนาจให้นายสุพจน์ เหล่าสุอาภา เป็นผู้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีและแต่งตั้งผู้รับมอบอำนาจช่วง ซึ่งได้มีการแต่งตั้งให้นายจตุพร จันทร์พัฒนะ เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วงในการฟ้องคดี จำเลยเป็นบุคคลธรรมดาสัญชาติไทยและจำเลยเป็นเจ้าของและผู้ดูแลระบบเว็บไซต์เฟซบุ๊กดอทคอม /มีข้อบัญญัติ...



-๒-

มีข้อบัญญัติผู้ใช้บริการว่า รสนา โดสิตระกุล ซึ่งจำเลยได้ใช้เว็บไซต์ดังกล่าวในการนำเข้าและเผยแพร่ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันปลอมหรือเป็นเท็จเพื่อให้บุคคลโดยทั่วไปสามารถติดต่อถึงกันได้ผ่านระบบคอมพิวเตอร์ที่มีจำเลยเป็นเจ้าของและผู้ดูแล เมื่อระหว่างวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ เวลากลางวันและกลางคืนต่อเนื่องกัน จำเลยได้นำเข้าและเผยแพร่ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จและปลอมเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข.....ข้อความตามเอกสารดังกล่าวทำให้บุคคลทั่วไปซึ่งพบและเห็นข้อความดังกล่าวเข้าใจว่าโจทก์ประกอบธุรกิจโดยไม่สุจริต กระทำการขายสมบัติของชาติ นำเอารายได้และผลกำไรจากการประกอบธุรกิจพลังงานซึ่งเป็นผลประโยชน์ของประเทศชาติไปกระทำการหลีกเลี่ยงไม่นำมาชำระภาษีและเป็นการกระทำเพื่อเอาเงินที่ได้มาโดยมิชอบไปทำการฟอกเงินบนเกาะเคย์แมนก่อนที่จะเอาผลประโยชน์ที่ได้ดังกล่าวมาแบ่งปันกันระหว่างโจทก์และพวกพ้อง และเมื่อโจทก์ได้รับการตรวจสอบจากภาคประชาชนหรือถูกเปิดเผยโจทก์ก็หลีกเลี่ยงความผิดโดยการรีบบิดบริษัทที่เปิดไว้บนเกาะเคย์แมนเพื่อที่จะได้ไม่ต้องถูกตรวจสอบอันเป็นเหตุให้โจทก์ได้รับความเสียหาย และเสื่อมเสียเกียรติยศชื่อเสียงของโจทก์ และมีวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ และ ๗ สิงหาคม

/๒๕๕๗ จำเลย...





๒๕๕๗จำเลยจงใจสนับสนุนและยินยอมให้นำเข้าข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมหรือเป็นเท็จ  
ในระบบคอมพิวเตอร์โดยจำเลยในฐานะเจ้าของและผู้ดูแลระบบคอมพิวเตอร์มีอำนาจ  
ที่จะจัดการหรือลบข้อความที่บุคคลทั่วไปนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความดูแล  
ของจำเลยได้แต่จำเลยไม่ดำเนินการใด ๆ โดยข้อมูลคอมพิวเตอร์อันปลอมหรือเป็นเท็จ  
ที่จำเลยสนับสนุนหรือยินยอมให้นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ของจำเลย รายละเอียดปรากฏ  
ตามเอกสารท้ายคำร้องหมายเลข.....ซึ่งข้อความที่จำเลยสนับสนุนและยินยอมให้บุคคล  
ทั่วไปนำเข้าสู่ข้อมูลคอมพิวเตอร์ทางเว็บไซต์เฟซบุ๊กนั้นเป็นข้อมูลคอมพิวเตอร์อันปลอม  
และเป็นเท็จโดยกล่าวหาว่าโจทก์เป็นองค์กรที่ทำการทุจริตขายสมบัติของชาติไม่ดำเนินธุรกิจ  
ด้วยความเป็นธรรมหลีกเลี่ยงการตรวจสอบดำเนินการปิดบังความจริงเพื่อเอื้อประโยชน์  
ให้แก่ตนเองและพวกพ้อง ซึ่งในความเป็นจริงนั้นโจทก์ไม่เคยกระทำการใด ๆ อันเป็นการ  
หลีกเลี่ยงภาษีไม่เคยทำการอันไม่ชอบหรือดำเนินธุรกิจไปในทางทุจริตและไม่เคยถูก  
กล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานฟอกเงินโดยในการประกอบธุรกิจของโจทก์ต้องแสดง  
รายรับรายจ่ายรวมถึงประกอบการต่าง ๆ เป็นประจำทุกปีเพื่อให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน  
องค์กรอิสระและประชาชนทั่วไปทำการตรวจสอบซึ่งตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาโจทก์ก็  
เผยแพร่ข้อมูลและผลการดำเนินการต่าง ๆ มาโดยตลอด และที่จำเลยกล่าวอ้างว่าโจทก์มี

/บริษัทบนเกาะ...

○ (๓๑ ทวี)



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขคำที่ อ.๒๐๒๔/๒๕๕๗

คดีหมายเลขคดีที่ อ.๓๗๖๒๒/๒๕๕๘

-๔-

บริษัทบนเกาะเคย์แมนประมาณ ๓๐ บริษัทนั้นไม่เป็นความจริง โจทก์ไม่ได้ดำเนินธุรกิจบนเกาะเคย์แมนเพื่อการฟอกเงินหรือหลบเลี่ยงภาษีแต่อย่างใด โจทก์ไม่ได้นำเงินรายได้ของโจทก์ไปทำการฟอกเงินบนเกาะเคย์แมนเนื่องจากโจทก์ไม่ได้เปิดบัญชีธนาคารบนเกาะเคย์แมน และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจะต้องดำเนินการตรวจสอบการดำเนินงานของโจทก์รวมถึงองค์กรอิสระต่าง ๆ ก็จะตรวจสอบซึ่งสามารถยืนยันได้ว่าโจทก์ไม่ได้กระทำการหลีกเลี่ยงภาษีหรือฟอกเงินใด ๆ บนเกาะเคย์แมนตามที่จำเลยกล่าวอ้าง การกระทำของจำเลยที่ได้นำเข้าและเผยแพร่ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จหรือปลอมเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ทางเว็บไซต์เฟซบุ๊กคอตคอมชื่อผู้ใช้บริการว่า รสนา โตสิตระกูล ไม่เป็นความจริง จำเลยกระทำไปเพื่อให้โจทก์ได้รับความเสียหายต่อชื่อเสียงทั้งในด้านความเชื่อถือของธุรกิจและนักลงทุน เหตุเกิดขึ้นทุกห้องที่ทั่วราชอาณาจักร รวมถึงห้องที่ตั้งอยู่ในเขตอำนาจของศาลนี้ โจทก์ไม่ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนเนื่องจากประสงค์ดำเนินคดีด้วยตนเอง ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พุทธศักราช ๒๐๕๐ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑

โจทก์นำสืบในชั้นไต่สวนมูลฟ้องว่า โจทก์ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับปิโตรเลียม

/มีนายไพรินทร์...



-๕-

มีนายไพรินทร์ ชูโชติถาวร เป็นประธานและเป็นกรรมการผู้จัดการใหญ่ โดยนายไพรินทร์ ได้มอบอำนาจให้นายสุพจน์ เหล่าสุภาภา เป็นผู้มีส่วนอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีและนายสุพจน์ ได้มอบอำนาจให้นายจตุพร จันทรพัฒนะ เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วงในการฟ้องร้องดำเนินคดี จำเลยเป็นเจ้าของเฟซบุ๊กที่ใช้ชื่อว่า รสนา โดสิตระกูล เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ โจทก์ได้ตรวจสอบพบว่าจำเลยได้ให้ข้อมูลอันเป็นเท็จใส่ความให้โจทก์ได้รับความเสียหาย และได้ให้การสนับสนุนบุคคลอื่นเข้ามาลงข้อความอันเป็นเท็จ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย โดยเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ จำเลยได้ลงข้อความในเฟซบุ๊กว่า “สาธารณชน คงเห็นแล้วว่า ใครกันแน่ที่ชอบโกหกคำโตและนึกว่าคนอื่นจะเชื่อไปด้วยขนาดมีเอกสาร งบการเงินของบริษัทให้ตรวจสอบได้ทั่วไปยังกล้าให้ข้อมูลเท็จแล้วข้อมูลอื่นที่สังคม เข้าไม่ถึงจะเชื่อได้ละหรือ? ปตท เปิดบริษัทในหมู่เกาะเคย์แมนถึง ๓๐ บริษัท ทำไม ต้องปิดบังทำไมต้องอ้อมอ้อมก็เพราะว่าหมู่เกาะเคย์แมนเป็นที่ทราบกันดีว่าเป็นหนึ่งใน เกาะฟอกเงิน” และ “บริษัท ปตท เป็นบริษัทรัฐถือหุ้น ๕๑% ถือเป็นรัฐวิสาหกิจตาม ระบบงบประมาณและเป็นบริษัทที่ได้รับรางวัลธรรมาภิบาลมากมายคนที่ให้รางวัล ธรรมาภิบาลเขาคุณสมบัติอะไรกันบ้าง การที่ ปตท มีบริษัทที่จดทะเบียนอยู่ในเกาะ ฟอกเงินถึง ๓๐ บริษัท มีธรรมาภิบาลได้อย่างไร?” และ “การที่ซีไอเอของ ปตท ให้ข้อมูล

/ต่อสาธารณชน...



-๖-

ต่อสาธารณชนว่ามีบริษัทบนเกาะสีเทานั้นแค่บริษัทเดียวจะเพราะว่าเป็นซีอีโอ  
ที่ไม่ได้สนใจดูงบการเงินของตัวเองหรือว่าจงใจให้ข้อมูลเท็จต่อสาธารณชนกันแน่อย่างนี้  
ควรเรียกว่าเป็นการโกหกคำโตโดยใช้สื่อกระแสหลักโต ๆ แบบฮิตเลอร์ตั้งที่กล่าวหา  
ผู้อื่นหรือไม่?” ต่อมาเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ จำเลยลงข้อความในเฟซบุ๊กว่า  
“บริษัท ปตท นอกจากมีบริษัทลูกหลานในเกาะเคย์แมน ๓๐-๓๒ บริษัทแล้วยังมีการ  
เปิดบริษัทในที่อื่น ๆ ได้แก่เกาะไซปัส เกาะมอริเชียส เกาะบาฮามัด และเกาะเบอมิวต้า”  
และ “องค์ตรวจสอบทั้งหลายทั้ง สตง. ปปช. กต. กระทรวงการคลังต้องออกมา  
ตอบคำถามสังคมว่าจะปล่อยให้บริษัท ปตท ที่เป็นรัฐวิสาหกิจที่รัฐถือหุ้น ๕๑% มีเสรีภาพ  
ในการถ่ายเทผลประโยชน์จากกำไรของรัฐและผู้ถือหุ้นไปยังเกาะฟอกเงินเหล่านี้ต่อไป  
โดยไม่ตรวจสอบเรื่องนี้อย่างจริงจังหรืออย่างไร?” และต่อมาเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๗  
จำเลยได้นำภาพของหนังสือพิมพ์มาลงและมีการลงข้อความว่า “การรีบร้อนเปิดบริษัท  
ในเกาะเคย์แมนที่ถูกค้นพบมีคนตั้งข้อสังเกตว่าเป็นการทำลายหลักฐานเพื่อไปหา  
ที่ซ่อนเงินไกลตาใหม่หรือเปล่าไหนว่ามีธรรมชาติบาลเป็นเลิศและที่พูดเองเออเองว่า  
โปร่งใสมันที่จริงต้องให้คนที่ไม่มีผลประโยชน์ตรวจสอบและการันตีให้ถึงจะถูกต้องไม่ใช่  
รีบออกตัวเอาเองว่าตัวเองโปร่งใส” นอกจากนั้นจำเลยยังยินยอมให้บุคคลอื่นแสดงความเห็น

/ในหน้าเพจ...



ในหน้าเพจเฟซบุ๊กของจำเลย ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นเท็จทำให้โจทก์เสียชื่อเสียงและ  
ถูกเกลียดชังโดยเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ผู้ใช้บริการชื่อว่า วิรัช กุลละวณิชย์  
ได้ลงข้อความว่า “ปตท เป็นองค์กรอาชญากรรมขนาดใหญ่ไปแล้ว” และผู้ให้บริการชื่อว่า  
ประชาชนคนชั้นสอง ได้ลงข้อความว่า “อำนาจเงิน ปตท อยู่เหนือจริยธรรมสื่อที่พึงมี  
ต่อประชาชน” และเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ ผู้ใช้บริการที่ใช้ชื่อว่า อยุทธ ศรีคำวพล  
ได้ลงข้อความว่า “ชายสมบัติชาติ...เดือดร้อนทั้งประเทศ” และผู้ให้บริการชื่อว่า  
Thanaphum Plakul ได้ลงข้อความว่า “ปตท เลวสุด ๆ และเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๗  
ผู้ให้บริการชื่อว่า Srisak Srisopa ได้ลงข้อความว่า ปตท, ตัวDทำให้ราคาน้ำมันแพงไอ้สัตว์เปรต”  
และผู้ให้บริการชื่อว่า Nani Nani ได้ลงข้อความว่า “คนที่พูดบอกว่า ปตท เป็นบริษัทจดทะเบียน  
ในประเทศตรวจสอบได้เราอยากบอกว่าตรวจสอบได้แค่บางเรื่องแต่บางเรื่องก็ตรวจสอบ  
ไม่ได้และหลายเรื่องที่ทางวุฒิสภาขอเอกสารหลักฐานไปทาง ปตท ก็ยังไม่ยอมให้มาเลย  
บ้ายเบี่ยงตลอดเวลาแล้วยังออกมาให้ข่าวโกหกบิดเบือนอีกด้วยโปรดจงพูดความจริงให้  
หมดอย่าพูดความจริงแค่ครึ่งเดียวหรือถ้าไม่รู้อะไรก็อย่าออกมาพูดกลับไปดูคนแม่ชะติกว่า  
เพราะนี่ก็โกถวันแม่แล้ว อาจจะทำให้คนชาติขึ้นบ้างแล้วถามบริสุทธิ์ใจและมีความโปร่งใส  
จริงอย่างที่พูดทำไมต้องรีบปิดบริษัทเหล่านี้ทุกสิ่งที ปตท ทำเราขอบอกเลยว่ามันมีพิธี  
/อย่างมาก...



-๘-

อย่างมากแต่ทุกวันนี้เรื่องการแสวงหาผลประโยชน์บนความเดือดร้อนของประชาชนคนไทยที่ ปตท ชุกไว้อยู่ได้พรมและยังไม่ถูกเปิดเผยนั้นก็เพราะเงินมหาศาลของ ปตท มันไปปิดปากเหล่านักการเมืองและสื่อสาธารณะทั้งหลายจนไม่มีใครนำเรื่องราวความจริงมาตีแผ่ให้สาธารณชนทราบได้” แต่ในความเป็นจริงแล้วโจทก์ไม่ได้หลีกเลี่ยงภาษีหรือกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน และได้ส่งงบบัญชีให้กับสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบอยู่ทุกปี รวมถึงตลาดหลักทรัพย์และสำนักงานปราบปรามการฟอกเงินก็ไม่เคยกล่าวอ้างว่าโจทก์หลีกเลี่ยงภาษีหรือฟอกเงินแต่อย่างใด โจทก์ได้เปิดบริษัทไว้ที่เกาะเคย์แมนเพียงแค่ ๑ บริษัท คือซูบิคเบย์ และที่จำเลยลงข้อความและกล่าวหาว่าโจทก์กำหนดราคาน้ำมันแพง ในความเป็นจริงแล้วโจทก์ไม่ได้เป็นคนกำหนดราคาด้วยตนเอง แต่ราคาถูกกำหนดโดยคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน ที่จำเลยกล่าวอ้างว่าโจทก์เปิดบริษัท ๓๐ บริษัทที่เกาะเคย์แมนนั้นเป็นเท็จ ส่วนที่เกาะไซปรัสและเกาะมัลดีเวียสโจทก์ก็ไม่เคยจดทะเบียนเปิดบริษัทไว้ในเกาะดังกล่าว การกระทำของจำเลยทำให้บุคคลทั่วไปมีความรู้สึกเกลียดชังและทำให้โจทก์ได้รับห้วงเมเสียหายเสียชื่อเสียง

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์ในชั้นไต่สวนมูลฟ้องแล้วเห็นว่า ในส่วนฟ้องของโจทก์ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับ

/คอมพิวเตอร์...







คอมพิวเตอร์ พุทธศักราช ๒๕๐๕ มาตรา ๑๔ เห็นว่าข้อความที่โจทก์กล่าวอ้างว่าจำเลยได้นำข้อความดังกล่าวไปลงไว้ในเฟซบุ๊กที่มีชื่อผู้ใช้บริการว่า รสนา โตสิตระกูล ตามข้อความที่มีการขีดเส้นใต้ด้วยสีแดงในเอกสารหมาย จ.๕ ถึง จ.๗ นั้นโจทก์จำเป็นต้องนำสืบให้เห็นได้ว่าข้อมูลดังกล่าวนั้นเป็นข้อความที่ปลอมหรือเป็นเท็จอย่างไร โจทก์มีนายจตุพรเบิกความยืนยันว่า ที่จำเลยลงข้อความว่าโจทก์ได้เปิดบริษัท ๓๐ บริษัทที่เกาะเคย์แมนนั้นเป็นเท็จ เนื่องจากโจทก์ได้เปิดบริษัทเพียงแค่บริษัทเดียวเท่านั้นแต่ข้อความที่โจทก์กล่าวอ้างดังกล่าวจำเลยได้ลงข้อความในหน้าเพจเฟซบุ๊กของตนเองเป็นการนำคำสัมภาษณ์ของนายไพรินทร์ ชูโชติถาวร ที่ให้สัมภาษณ์ว่าโจทก์มีบริษัทในเกาะเคย์แมน ๑ บริษัท ตามเอกสารหมาย จ.๕ หน้าแรก แต่จำเลยก็มีเอกสารบทสัมภาษณ์ของนายไพรินทร์ ที่ได้ให้สัมภาษณ์ถึงเรื่องดังกล่าวมาแสดงประกอบการถามค้าน ตามเอกสารหมาย ล.๑ และเมื่อดูตามเอกสารหมาย จ.๕ นั้นข้อความที่จำเลยได้ลงไว้ในหน้าเพจของตนเองนั้น เป็นข้อมูลที่มีเนื้อหาเดียวกันกับ เอกสารรายงานของผู้สอบบัญชีในปี ๒๕๕๖ และ ๒๕๕๗ ตามเอกสารประกอบการถามค้าน เอกสารหมาย ล.๖ และ ล.๓ ซึ่งข้อเท็จจริงตามรายงานการผู้สอบบัญชีและงบการเงินของบริษัท ปตท จำกัด (มหาชน) และบริษัทย่อยสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ พบว่ามีบริษัทลูก

ของโจทก์..



ของโจทก์ที่จดทะเบียนในเกาะเคย์แมนถึง ๓๒ บริษัท แต่ยกเลิกไป ๒ บริษัทในปี ๒๕๕๗ จึงเชื่อได้ว่าจำเลยได้รับข้อเท็จจริงดังกล่าวมาจากรายงานของผู้สอบบัญชี ตามเอกสารหมาย ล.๒ และ ล.๓ ซึ่งในเอกสารดังกล่าวนั้นก็ระบุยืนยันว่าโจทก์เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่ได้จัดตั้งขึ้นในเกาะเคย์แมน ดังนั้นแม้ว่าการกระทำดังกล่าวของจำเลยจะเป็นการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ แต่การกระทำของจำเลยจะเป็นความผิดก็ต่อเมื่อข้อมูลดังกล่าวที่จำเลยมีเจตนา นำข้อมูลปลอมหรือข้อมูลอันเป็นเท็จเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ข้อเท็จจริงที่จำเลยได้นำเข้าสู่หน้าเว็บเพจของตนในเฟซบุ๊กดังกล่าวนั้นก็เกี่ยวกับการที่โจทก์มีบริษัทในหมู่เกาะเคย์แมน ๓๐ บริษัท ก็เป็นข้อเท็จจริงที่จำเลยได้มาจากรายงานของผู้สอบบัญชี ตามเอกสารหมาย ล.๒ และ ล.๓ ซึ่งเอกสารดังกล่าวบุคคลทั่วไปก็สามารถตรวจสอบได้ ข้อมูลดังกล่าวจึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าเป็นข้อมูลที่ปลอมหรือเป็นเท็จอย่างไร อีกทั้งการที่โจทก์เป็นบริษัทมหาชน ย่อมสามารถที่จะถูกตรวจสอบและวิภาควิจารณ์โดยประชาชนด้วยความเป็นธรรมได้เช่นเดียวกัน ข้อความที่จำเลยนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ดังกล่าวนั้นก็ข้อความที่กล่าวถึงการตรวจสอบการเงินและการประกอบการของโจทก์ซึ่งจำเลยในฐานะที่เป็นประชาชนก็ย่อมที่จะสามารถวิภาควิจารณ์

/รวมถึงหา...

○ (๓๑ ทวิ)



สำนักงานศาลไซ

คดีหมายเลขคำที่ อ.๒๕๖๔/๒๕๕๗

คดีหมายเลขแดงที่ อ.๖๖๖๖/๒๕๕๔

-๑๑-

รวมถึงหาข้อมูลมาเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ เมื่อข้อมูลดังกล่าวนั้นยังไม่สามารถรับฟังเป็นยุติได้ว่าเป็นข้อมูลปลอมหรือเท็จตามที่โจทก์กล่าวอ้างอย่างไร คดีโจทก์ในฟ้องส่วนนี้จึงยังไม่มีมูล ในส่วนฟ้องโจทก์ตาม มาตรา ๑๕ นั้นเห็นว่า ตาม มาตรา ๓ ได้ระบุไว้ว่า “ผู้ให้บริการหมายถึงผู้ให้บริการแก่บุคคลอื่นในการนำเข้าสู่อินเทอร์เน็ตหรือให้สามารถติดต่อกันผ่านเครื่องคอมพิวเตอร์และผู้ให้บริการเก็บรักษาข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อบุคคลอื่น” แต่จำเลยก็ได้มีหน้าที่ในการให้บริการแก่บุคคลซึ่งขอใช้บริการเฟชบุ๊กดังกล่าวและจำเลยก็ได้เป็นผู้รักษาข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นไว้ตามความหมายของบทบัญญัติกฎหมายดังกล่าว จำเลยเป็นเพียงผู้ใช้บริการเฟชบุ๊กเท่านั้น จึงไม่ถือเป็นผู้ให้บริการตาม มาตรา ๓ จึงไม่เข้าองค์ประกอบความผิดของ มาตรา ๑๕ พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบในชั้นได้สวนมูลฟ้องยังไม่มีมูล

พิพากษายกฟ้อง./

นางสาวศุทธิสริ พยัคฆโส

นายอาคม นิตยากรณ์



๕ 1 S.ก. 2558